



København den **20. december 2017**

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING

**Klagesag nr.**

**Klager**

**Indklagede**

**Klageemne**

Annonceringsmaterialets uoverensstemmelse med de faktiske forhold

**Nævnets sammensætning**

P.G. Jensen, formand

Regitze Buchwaldt, Forbrugerrådet Tænk  
Claus Steffen Hansen, Forbrugerrådet Tænk  
Ingrid Vallin Jensen, feriehusudlejer  
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes  
Brancheforening



København den 20. december 2017

## Sagsfremstilling

<b>Aftalen vedrører</b>	Leje af feriehus beliggende: Nexø, Danmark
<b>Aftaledato</b>	Den 5. juli 2017
<b>Lejeperiode</b>	Den 13. august 2017 til den 20. august 2017
<b>Klage indgivet til nævnet</b>	Den 13. september 2017
<b>Reklameret til indklagede</b>	Den 13. august 2017
<b>Pris</b>	5.479,00 kr.

## Kort sagsfremstilling

Klageren erfarede ved sin ankomst til feriehuset den 13. august 2017, at to sorte lænestole, der var billeder af i annonceringsmaterialet ved klagerens bestilling, var blevet udskiftet. Klageren kontaktede derfor indklagede den 13. august 2017, som oplyste, at de tidligere stole var udskiftet, da stolene var nedslidte.

Klageren forlod efter aftale med indklagede feriehuset sent om eftermiddagen den 13. august 2017 henset til, at lænestolene var udskiftet.

## Parternes krav og begrundelser

**Klageren** påstår indklagede forpligtet til at betale de ekstra omkostninger, som klageren har haft i forbindelse med for tidlig hjemrejse, svarende til 3.997,00 kr. Klageren anfører, at det er et "must" for klageren at sidde komfortabelt, og at de nye stole havde ekstremt dårlig siddekomfort. Ifølge klageren stod de stole, som de oprindelige lænestole blev udskiftet med, allerede i huset, da klageren valgte det pågældende feriehus. Klageren tilføjer, at stolene med høj ryg og sofaen (billede 3 i svarskriftet, *De andre stoler og sofaen*) derimod ikke fremgik af annonceringsmaterialet, da klageren bestilte feriehuset. Klageren anfører, at han mener, der er tale om falsk varebetegnelse.

**Indklagede** har inden klagesagens indbringelse tilbagebetalt det fuldt erlagte lejebeløb til klageren. Indklagede anfører, at klageren ikke var tilfreds med de stole, som de oprindelige lænestole var blevet udskiftet med, og derfor krævede lejebeløbet retur. Indklagede tilføjer, at indklagede ikke kunne gøre klageren tilfreds i feriehuset og ikke havde andre ledige feriehus, hvorfor indklagede valgte at betale det fuldt erlagte lejebeløb retur til klageren. Indklagede tilføjer ydermere, at indklagede forklarede klageren, at der hele tiden skiftes ting ud i feriehusene, og at det ikke er muligt for indklagede at opdatere billederne hver gang, der er ting, som ikke ser ud som på billederne. For så vidt angår de udskiftede stole oplyser indklagede, at man sidder rigtig godt i de stole, som de oprindelige lænestole er udskiftet med, og at det er en opgradering af de tidligere lænestole. Indklagede anfører, at der i feriehuset er en sofa og flere stole. Indklagede påpeger, at man ikke rejser til det pågældende feriested for at sidde i en stol, hvorfor indklagede ikke anser dette som afgørende for ferien.



København den **20. december 2017**

## **Vedlagt sagsmateriale**

- Sagsfremstilling
- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Annonceringsmateriale
- Lejebetingelser
- Bilag
- Svarskrift
- Replik
- Duplik
- Triplik



København den **20. december 2017**

## Ankenævnets bemærkninger

Indledningsvis bemærkes det, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen, er indgået i nævnets afgørelse.

Ankenævnet finder efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at anse inventaret i feriehuset for at være i uoverensstemmelse med, hvad man kan forvente i den udbudte feriehuskategori. Ankenævnet finder endvidere efter en konkret vurdering ikke grundlag for at anse det som en mangel ved feriehuset, at nogle afbildede lænestole på grund af slid var blevet udskiftet med andre stole forud for klagerens indflytning.

Som følge af det anførte kan ankenævnet ikke give klageren medhold i klagen.

Ankenævnet har noteret sig, at indklagede inden klagesagen har tilbudt klageren at tilbagebetale det fuldt erlagte lejebeløb.

Henset til, at ankenævnet ikke kan give klageren medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke.

Nævnet træffer herefter følgende

## **AFGØRELSE**

Ankenævnet for Feriehusudlejning kan ikke give klageren medhold i klagen.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 20. december 2017

P.G. Jensen  
Formand

Cecilie Holm  
Sekretariatschef