



København den 4. november 2020

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING

Klagesag nr.

Klager

Indklagede

Klageemne

Tvist vedrørende annulleringsomkostninger på grund af corona

Nævnets sammensætning

P.G. Jensen, formand

Regitze Buchwaldt (med to stemmer), Forbrugerrådet Tænk
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes Brancheforening (med to stemmer)



København den 4. november 2020

Sagsfremstilling

Aftalen vedrører	Leje af feriehus beliggende: 9490 Pandrup
Aftaledato	Den 14. marts 2020
Lejeperiode	Den 4. april 2020 til den 11. april 2020
Klage indgivet til nævnet	Den 7. juli 2020
Reklameret til indklagede	Den 25. marts 2020
Pris	7.819,00 kr.

Kort sagsfremstilling

Klageren bookede den 14. marts 2020 det omhandlede feriehus.

Under henvisning til statsministerens opfordring den 23. marts 2020 til almenheden om at blive hjemme i påsken, afbestilte klageren den 25. marts 2020 lejeaftalen ved skriftlig meddelelse til indklagede.

Klageren erfarede efterfølgende, at indklagede ikke refunderede hele lejebeløbet.

Parternes krav og begrundelser

Klageren påstår indklagede forpligtet til at refundere 3.680,00 kr., som er den del af lejebeløbet, der ikke er refunderet til klageren.

Klageren har oplyst ankenævnets sekretariat om, at indklagede har refunderet 4.139,00 kr. af lejebeløbet efter klagesagens indbringelse.

Klageren gør gældende, at COVID-19-pandemien og den efterfølgende nedlukning af Danmark er at betragte som en force majeure-begivenhed. I den forbindelse anfører klageren, at et formentligt stort antal aftaler mellem erhvervsdrivende og private er blevet ophævet således, at ingen af parterne har skullet levere under aftalerne.

Indklagede havde ikke inden klagesagens indbringelse refunderet nogen del af lejebeløbet. Indklagede har efter klagesagens indbringelse refunderet 4.139,00 kr. til klageren og i sit svarskrift anført, at disse ydes klageren kulancemæssigt, da det i øvrigt var lykkedes indklagede at genudleje feriehuset.

Indklagede gør gældende, at der ikke på noget tidspunkt var udstedt et forbud mod at opholde sig i et feriehus i Danmark. Derfor oplyste indklagede klageren om, at afbestillingsreglerne i indklagedes lejebestemmelser var gældende, såfremt klageren ønskede at afbestille opholdet.



København den 4. november 2020

Vedlagt sagsmateriale

- Sagsfremstilling
- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Annonceringsmateriale
- Lejebetingelser
- Bilag
- Svarskrift
- Replik



København den 4. november 2020

Ankenævnets bemærkninger

Indledningsvis bemærkes det, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen, er indgået i nævnets afgørelse.

Ankenævnet finder ikke, at regeringens henstilling om, at danskerne burde undlade at foretage unødvendige rejser i påsken, kan ligestilles med et forbud mod at tage på ferie i sommerhus.

Der er herefter ikke grundlag for anse den foreliggende situation som omfattet af reglerne om force majeure.

Klageren ophævede lejeaftalen ved skriftlig meddelelse til indklagede den 25. marts 2020, hvilket var 11 dage inden den aftalte lejeperiodes begyndelse.

Ankenævnet lægger til grund, at indklagedes lejebestemmelser giver lejeren mulighed for mod vederlag at ophæve aftalen inden lejeperiodens begyndelse. Da klageren ophævede lejeaftalen 11 dage inden lejeperiodens begyndelse, har indklagede således været berettiget til at indeholde 100% af det samlede lejebeløb.

Ankenævnet kan på denne baggrund ikke give klageren medhold i sagen.

Ankenævnet har noteret sig, at indklagede har tilbagebetalt klageren 4.139,00 kr.

Henset til at ankenævnet ikke kan give klageren medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke.

Nævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE

Ankenævnet for Feriehusudlejning kan ikke give klageren medhold i klagen.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 4. november 2020

P.G. Jensen
Formand

Jan C.F. Jørgensen
Sekretariatschef