



København den 4. november 2020

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING

Klagesag nr.

Klager

Indklagede

Klageemne

Tvist vedrørende annulleringsomkostninger på grund af corona

Nævnets sammensætning

P.G. Jensen, formand

Regitze Buchwaldt (med to stemmer), Forbrugerrådet Tænk
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes Brancheforening (med to stemmer)



København den 4. november 2020

Sagsfremstilling

| | |
|----------------------------------|--|
| Aftalen vedrører | Leje af feriehus beliggende: 8400 Ebeltoft |
| Aftaledato | Den 1. februar 2020 |
| Lejeperiode | Den 6. april 2020 til den 13. april 2020 |
| Klage indgivet til nævnet | Den 10. juni 2020 |
| Reklameret til indklagede | Den 24. marts 2020 |
| Pris | 3.010,00 kr. |

Kort sagsfremstilling

Klageren bookede den 1. februar 2020 det omhandlede feriehus.

Under henvisning til statsministerens henstilling den 23. marts 2020 om, at almenheden for at mindske spredning af covid-19 blev hjemme i påsken, annullerede klageren den 24. marts 2020 lejeaftalen ved skriftlig meddelelse til indklagede. I klagerens meddelelse påberåbte han sig force majeure og anmodede indklagede om refundering af hele lejebeløbet.

Indklagede svarede den 24. marts 2020 klageren, at dennes almindelige afbestillingsregler var gældende.

Klageren erfarede efterfølgende, at han ikke fik refunderet hele det erlagte beløb, idet dette blev fratrukket de af indklagede fastsatte annulleringsomkostninger.

Parternes krav og begrundelser

Klageren påstår indklagede forpligtet til at refundere annulleringsomkostningerne på 2.709,00 kr.

Klageren anfører, at han efter statsministerens udtalelser om, at man burde blive hjemme i påsken, ikke fandt det betryggende eller fornuftigt at rejse nogen steder i påsken, og at han derfor måtte annullere lejeaftalen.

Klageren gør gældende, at indklagede ikke har forholdt sig til hans synspunkt om, at der foreligger force majeure, og at han af den grund ikke er bundet af aftalen.

Om det af indklagede i svarskriftet anførte, at fraværet af forbud mod ophold i feriehus førte til, at der ikke var tale om force majeure, gør klageren gældende, at det ikke er en forudsætning for force majeure, at der foreligger nye lovregler, som man ikke vil overtræde.

For så vidt angår statsministerens henstilling om at blive hjemme i påsken anfører klageren, at denne var meget kraftig. Klageren tilføjer, at han og hans kone begge er i højrisikogruppen, og at det ville have været risikabelt og ufornuftigt at rejse til feriehuset i påsken.

Indklagede har inden klagesagens indbringelse refunderet 1.432,00 kr. til klageren.



København den 4. november 2020

Indklagede gør gældende, at ophold i private boliger/feriehuse ikke var omfattet af forbud af nogen art, hvorfor der ikke var tale om force majeure.

Vedlagt sagsmateriale

- Sagsfremstilling
- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Annonceringsmateriale
- Lejebetingelser
- Bilag
- Svarskrift
- Replik



København den 4. november 2020

Ankenævnets bemærkninger

Indledningsvis bemærkes det, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen, er indgået i nævnets afgørelse.

Ankenævnet finder ikke, at regeringens henstilling om, at danskerne burde undlade at foretage unødvendige rejser i påsken, kan ligestilles med et forbud mod at tage på ferie i sommerhus.

Der er herefter ikke grundlag for anse den foreliggende situation som omfattet af reglerne om force majeure.

Klageren ophævede lejeaftalen ved skriftlig meddelelse til indklagede den 24. marts 2020, hvilket var 14 dage inden den aftalte lejeperiodes begyndelse. Samme dag sendte indklagede klageren et svar, der må anses som en bekræftelse af ophævelsen.

Ankenævnet lægger til grund, at indklagedes lejebestemmelser giver lejeren mulighed for mod vederlag at ophæve aftalen inden lejeperiodens begyndelse. Da klageren ophævede lejeaftalen 14 dage inden lejeperiodens begyndelse, har indklagede således været berettiget til at indeholde op til 75% af det samlede lejebeløb. Ankenævnet finder herefter, at indklagedes indeholdelse af 65,56% af det samlede lejebeløb var berettiget.

Ankenævnet kan på denne baggrund ikke give klageren medhold i sagen.

Henset til at ankenævnet ikke kan give klageren medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke.

Nævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE

Ankenævnet for Feriehusudlejning kan ikke give klageren medhold i klagen.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 4. november 2020

P.G. Jensen
Formand

Jan C.F. Jørgensen
Sekretariatschef