



København den 4. november 2020

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING

Klagesag nr.

Klager

Indklagede

Klageemne

Feriehusets rengøringstilstand, alarm blev aktiveret ved klagerens ankomst, lav temperatur i feriehuset.

Nævnets sammensætning

P.G. Jensen, formand

Regitze Buchwaldt (med to stemmer), Forbrugerrådet Tænk
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes Brancheforening (med to stemmer)



København den 4. november 2020

Sagsfremstilling

Aftalen vedrører	Leje af feriehus beliggende: 9492 Blokhus
Aftaledato	Den 1. februar 2020
Lejeperiode	Den 5. februar 2020 til den 9. februar 2020
Klage indgivet til nævnet	Den 28. april 2020
Reklameret til indklagede	Den 5. februar 2020
Pris	2.507,91 kr.

Kort sagsfremstilling

Da klageren ved sin ankomst til feriehuset den 5. februar 2020 gik ind i det, begyndte alarmen at hyle. Klageren ringede til indklagede, som ikke tog telefonen, og til indklagedes alarmselskab, der foranledigede, at alarmen blev slukket.

Klageren erfarede herefter, at feriehuset var urengjort, eftersom der var:

- Sorte plamager på gulvet.
- Hårtotter i brusekabinen.
- Et sort lag på spabadet.
- Sæbe- og tandpastapletter på toiletvasken.
- Fedtede krummer på køkkenbordet.
- Madrester på kogepladerne.

Klageren fandt desuden, at temperaturen i feriehuset var lavere end temperaturen udendørs, som var 6°C. Klageren konstaterede, at gulvvarmen var slukket ved hans ankomst.

Efter klageren den 5. februar 2020 havde været i telefonisk kontakt med indklagede vedrørende dette, modtog han en telefonsvarerbesked fra indklagede. Det blev i telefonsvarerbeskeden oplyst klageren, at indklagede nu havde foranlediget tændingen af gulvvarmen, og at indklagede ville give møde kl. 18.00 samme dag for at besigtige feriehuset. Ifølge klageren aflyttede han imidlertid først telefonsvarerbeskeden dagen efter, den 6. februar 2020 kl. 7.30

Klageren forlod den 5. februar 2020 kl. 17.30 feriehuset og meddelte kl. 23.00 indklagede dette. Den 6. februar 2020 afleverede klageren feriehusets nøgler til indklagede.

Parternes krav og begrundelser

Klageren påstår indklagede forpligtet til at refundere lejebeløbet på 2.507,91 kr., samt 5.000,00 kr. i erstatning for kørsel, tidsforbrug og skuffelse, i alt 7.507,91 kr.

Klageren mener ikke, at feriehuset var blevet tjekket af indklagede inden hans ankomst.



København den 4. november 2020

Vedrørende klagerens aflevering af nøglerne til feriehuset den 6. februar 2020 kl. 11.00 anfører han, at indklagede i denne forbindelse meddelte ham, at denne ikke havde været i feriehuset i meget lang tid.

Indklagede har ikke inden klagesagens indbringelse tilbudt klageren nogen kompensation.

Indklagede gør gældende, at denne blev kontaktet af klageren den 5. februar 2020 kl. 15.50 og gjort opmærksom på, at feriehuset var koldt og fremstod urengjort. Indklagede skruede derefter op for varmen ved hjælp af et fjernbetjent system og bad klageren vente i feriehuset, indtil indklagedes medarbejder gav møde.

Indklagede anfører, at klageren allerede havde forladt feriehuset ved dennes medarbejders ankomst.

Vedlagt sagsmateriale

- Sagsfremstilling
- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Annonceringsmateriale
- Lejebetingelser
- Bilag
- Svarskrift
- Replik



København den 4. november 2020

Ankenævnets bemærkninger

Indledningsvis bemærkes det, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen, er indgået i nævnets afgørelse.

På baggrund af klagerens fotografier sammenholdt med parternes processkrifter og korrespondance lægges det til grund, at det omhandlede feriehus ved klagerens ankomst var behæftet med mindre, uvæsentlige rengøringsmangler, og at feriehuset ikke var opvarmet.

Klageren er forpligtet til at indrømme indklagede en rimelig frist til at udbedre eventuelle mangler, hvilket ligeledes fremgår af indklagedes lejebetingsbetingelser. Det må i den forbindelse lægges til grund, at klageren den 5. februar 2020 gjorde sine klagepunkter gældende, og at indklagede reagerede inden for rimelig tid ved at tage til feriehuset samme aften, hvor klageren imidlertid var fraflyttet feriehuset.

Ankenævnet lægger til grund, at lejeperioden var aftalt til at løbe fra den 5. februar 2020 til den 9. februar 2020, men at klageren fraflyttede feriehuset den 5. februar 2020 og samme dag meddelte indklagede dette, hvilket må anses som en ophævelse af lejekontrakten. Da klageren forlod feriehuset, inden indklagede fik lejlighed til at udøve sin afhjælpningsret, har klageren ikke været berettiget til at ophæve lejekontrakten.

Ankenævnet kan på denne baggrund ikke give klageren medhold i klagen.

Henset til at ankenævnet ikke kan give klageren medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke.

Nævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE

Ankenævnet for Feriehusudlejning kan ikke give klageren medhold i klagen.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 4. november 2020

P.G. Jensen
Formand

Jan C.F. Jørgensen
Sekretariatschef