



København den 26. februar 2020

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING**

Klagesag nr.

Klager

Indklagede

Klageemne

Defekt fryseboks i køleskab, museekskremitter i køkkenskabe, defekt fjernsyn, punkterede ruder

Nævnets sammensætning

P.G. Jensen, formand

Regitze Buchwaldt, Forbrugerrådet Tænk
Claus Steffen Hansen, Forbrugerrådet Tænk
Ingrid Vallin Jensen, feriehusudlejer
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes
Brancheforening



København den 26. februar 2020

Sagsfremstilling

Aftalen vedrører	Leje af feriehus beliggende: 4560 Vig, Danmark
Aftaledato	Den 22. august 2019
Lejeperiode	Den 24. august 2019 til den 31. august 2019
Klage indgivet til nævnet	Den 10. oktober 2019
Reklameret til indklagede	Den 24. august 2019
Pris	2.432,00 kr.

Kort sagsfremstilling

Klageren erfarede ved sin ankomst til feriehuset den 24. august 2019, at:

- Fryseboksen i køleskabet ikke kunne lukkes, hvorfor fryseboksen var tiliset.
- Køkkenskabene var fyldt med museekskremer.
- Fjernsynet ikke fungerede.
- Stort set alle de sprossede ruder var punkteret, hvilket forhindrede lyset i at komme ind.

Klageren kontaktede den 24. august 2019 indklagede og gjorde sine klagepunkter gældende.

Indklagede ankom den 24. august 2019 til feriehuset og reparerede fryseboksen i køleskabet, rengjorde køkkenskabene og reparerede fjernsynet.

Klageren konstaterede kort efter indklagedes reparation af fjernsynet, at det holdt op med at fungere igen.

Klageren erfarede den 25. august 2019, at køkkenskabene var blevet lige så beskidte som dagen forinden forud for indklagedes rengøring. Klageren kontaktede derfor indklagede igen, og indklagede ankom samme dag til feriehuset og satte en musefælde i et af skabene.

Parternes krav og begrundelser

Klageren påstår indklagede forpligtet til at refundere hele det erlagte beløb.

Klageren anfører, at hun før har holdt ferie i samme område, men aldrig har oplevet forekomster af mus. Klageren tilføjer, at der er et hul i husets sokkel omkring afløbsrøret fra vasken i køkkenet, hvor mus slipper ind.

Indklagede har ikke inden klagesagens indbringelse tilbudt klageren nogen compensation. Det fremgår imidlertid af bilag 1 til indklagedes svarskrift, at klageren på baggrund af de oplevede gener ønskede at blive i feriehuset til den 1. september 2019, hvilket var en dag ud over lejeperioden. Indklagede accepterede dette.

Indklagede gør gældende, at samtlige af klagepunkterne blev udbedret samme dag, som de blev meldt.

For så vidt angår klagepunktet vedrørende fjernsynet anfører indklagede, at denne justerede på fjernsynet den 24. august 2019 og senere under klagerens ophold. Indklagede tilføjer i den forbindelse, at fjernsynet fungerede begge gange, da indklagede forlod feriehuset efter at have justeret på det. Det fremgår af bilag 1 til indklages svarskrift, at dennes afdelingsleder mener, at der må have været tale om en fejlbetjening af fjernsynet.

Indklagede medgiver, at nogle af de sprossede ruder er punkterede, men tilføjer, at dette for så vidt ikke har indflydelse på et ophold i feriehuset.



København den 26. februar 2020

Vedlagt sagsmateriale

- Sagsfremstilling
- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Annonceringsmateriale
- Lejebetingelser
- Billeder
- Svarskrift
- Replik



København den 26. februar 2020

Ankenævnets bemærkninger

Indledningsvis bemærkes det, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen, er indgået i nævnets afgørelse.

På det foreliggende grundlag finder ankenævnet det godtgjort, at visse af feriehusets vinduer var punkterede, at fryseboksen i køleskabet ved klagerens ankomst var tiliset, at der var forekomster af museekskremitter i et køkkenskab, og at der flere gange i løbet af lejeperioden var problemet med fjernsynet.

Efter klagerens e-mail til indklagede af 26. august 2019 må det imidlertid lægges til grund, at parterne indgik en aftale om compensation for de foreliggende mangler ved, at klageren kunne blive i feriehuset en dag ud over lejeperioden, lige som klageren fik compensation for sit elforbrug.

På denne baggrund finder ankenævnet ikke grundlag for at tillægge klageren yderligere godtgørelse eller afslag i lejeprisen.

Ankenævnet kan derfor ikke give klageren medhold i klagen.

Henset til at ankenævnet ikke kan give klageren medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke.

Nævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE

Ankenævnet for Feriehusudlejning kan ikke give klageren medhold i klagen.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 26. februar 2020

P.G. Jensen
Formand

Nicklas R.A.
Sekretariatschef