



København den **20. december 2017**

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING

**Klagesag nr.**

**Klager**

**Indklagede**

**Klageemne**

Ungdomsgruppe

**Nævnets sammensætning**

P.G. Jensen, formand

Regitze Buchwaldt, Forbrugerrådet Tænk  
Claus Steffen Hansen, Forbrugerrådet Tænk  
Ingrid Vallin Jensen, feriehusudlejer  
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes  
Brancheforening



København den 20. december 2017

### Sagsfremstilling

<b>Aftalen vedrører</b>	Leje af feriehus beliggende: Marielyst, 4873 Væggerløse, Danmark
<b>Aftaledato</b>	Den 23. april 2017
<b>Lejeperiode</b>	Den 17. juni 2017 til den 24. juni 2017
<b>Klage indgivet til nævnet</b>	Den 6. september 2017
<b>Reklameret til indklagede</b>	Den 17. juni 2017
<b>Pris</b>	5.095,00 kr.

### Kort sagsfremstilling

Klagerne blev bedt om at forlade feriehuset cirka en halv time efter klagerens ankomst til feriehuset den 17. juni 2017, da indklagede betragtede de ferierende som en ungdomsgruppe. Det fremgår af e-mail af den 11. juli 2017 fremsendt af klageren til indklagede, at de ferierende var henholdsvis 42 år, 17 år, 18 år, 19 år og 21 år.

### Parternes krav og begrundelser

**Klagerne** påstår indklagede forpligtet til refusion. Ifølge klageren var der på det tidspunkt, hvor de ferierende blev bedt om at forlade feriehuset, tre personer mellem 17 og 42 år i feriehuset. Klagerne oplyser, at yderligere to personer ville ankomme til feriehuset senere, hvorefter der i alt ville være fem ferierende i feriehuset inklusive klagerne. Klagerne henviser til indklagedes lejebetingelser punkt 3.3, hvoraf det ifølge klagerne fremgår, at en ungdomsgruppe består af mindst seks personer under 25 år.

**Indklagede** har ikke ydet klagerne compensation inden klagesagens indbringelse. Indklagede anfører, at ungdomsgrupper ikke er tilladt i det pågældende feriehus. Indklagede tilføjer, at indklagede er af den overbevisning, at feriehuset skulle bebos af en ungdomsgruppe. Ifølge indklagede erfarede husejeren, at der var medbragt store mængder alkohol, og at feriehuset var fuldt belagt, hvoraf de resterende personer endnu ikke var ankommet. Indklagede tilføjer i forbindelse hermed, at feriehuset ikke er booket til fem personer, som angivet af klagerne. Ifølge indklagede er der derimod ved klagerens reservationen angivet et personantal på ti personer. Indklagede henviser endvidere til, at der ved en ungdomsgruppe forstås flere personer under 25 år. Ifølge indklagede oplyste den ene af klagerne (42 år) på ankomstdagen, at hun skulle på arbejde og derfor ikke ville være i feriehuset. Indklagede tilføjer, at klageren dagen efter ændrede sin forklaring og oplyste, at hun ville være blevet i feriehuset hele tiden, og at de kun ville være hende, hendes søn plus tre venner.

Indklagede anfører, at indklagede er forpligtiget til at afregne med husejeren, og at feriehuset ikke kunne udlejes til anden side, hvorfor indklagede fastholder afvisningen af klagerens krav om tilbagebetaling af lejebeløbet.



København den **20. december 2017**

## **Vedlagt sagsmateriale**

- Sagsfremstilling
- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Annonceringsmateriale
- Lejebetingelser
- Bilag
- Svarskrift
- Replik



København den 20. december 2017

### Ankenævnets bemærkninger

Indledningsvis bemærkes det, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen, er indgået i nævnets afgørelse.

På det foreliggende grundlag finder ankenævnet ikke, at indklagede har løftet bevisbyrden for, at feriehuset skulle bebos af en ungdomsgruppe.

Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at en ungdomsgruppe i henhold til indklagedes lejevilkår er defineret til at bestå af mindst seks personer, hvoraf ingen er over 25 år.

Efter de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at der ikke var seks personer i feriehuset på tidspunktet, hvor klagerne blev bedt om at forlade dette, ligesom den ene af personerne i feriehuset på dette tidspunkt var 42 år.

For så vidt angår den omstændighed, at der ved reservationen skulle være oplyst et personantal på ti personer, finder ankenævnet ikke, at dette i sig selv dokumenterer, at feriehuset skulle bebos af en ungdomsgruppe.

Ankenævnet finder herefter ikke, at indklagede har været berettiget til at ophæve lejeaftalen.

Som følge heraf tages klagerens krav om refusion af det erlagte lejeløb til følge, herunder for så vidt angår tryghedsforsikring, i alt svarende til 5.335,00 kr.

Klagerne får medhold i klagen, hvorfor Ankenævnet tilbagebetaler klagegebyret på 300,00 kr., jf. vedtægterne for Ankenævnet for Feriehusudlejning § 30.

Indklagede skal betale 2.500,00 kr. til Ankenævnet for Feriehusudlejning for nævnets udgifter til sagens behandling, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævne § 8, og vedtægter for Ankenævnet for Feriehusudlejning § 31.

Nævnet træffer herefter følgende

### AFGØRELSE

Indklagede skal inden 30 dage fra forkyndelsesdatoen tilbagebetale klagerne 5.335,00 kr.

Ankenævnet for Feriehusudlejning skal tilbagebetale klagegebyret på 300,00 kr. til klagerne.

Indklagede skal inden 30 dage fra forkyndelsesdatoen betale 2.500,00 kr. til Ankenævnet for Feriehusudlejning.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 20. december 2017

P.G. Jensen  
Formand

Cecilie Holm  
Sekretariatschef