



København den **20. december 2017**

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING

Klagesag nr.

Klager

Indklagede

Klageemne

Annonceringsmaterialets uoverensstemmelse med de faktiske forhold

Nævnets sammensætning

P.G. Jensen, formand

Regitze Buchwaldt, Forbrugerrådet Tænk
Claus Steffen Hansen, Forbrugerrådet Tænk
Ingrid Vallin Jensen, feriehusudlejer
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes
Brancheforening



København den 20. december 2017

Sagsfremstilling

Aftalen vedrører	Leje af feriehus beliggende: 3730 Nexø, Danmark
Aftaledato	Den 5. juli 2017
Lejeperiode	Den 13. august 2017 til den 20. august 2017
Klage indgivet til nævnet	Den 13. september 2017
Reklameret til indklagede	Den 13. august 2017
Pris	5.479,00 kr.

Kort sagsfremstilling

Klageren erfarede ved sin ankomst til feriehuset den 13. august 2017, at to sorte lænestole, der var billeder af i annonceringsmaterialet ved klagerens bestilling, var blevet udskiftet. Klageren kontaktede derfor indklagede den 13. august 2017, som oplyste, at de tidligere stole var udskiftet, da stolene var nedslidte.

Klageren forlod efter aftale med indklagede feriehuset sent om eftermiddagen den 13. august 2017 henset til, at lænestolene var udskiftet.

Parternes krav og begrundelser

Klageren påstår indklagede forpligtet til at betale de ekstra omkostninger, som klageren har haft i forbindelse med for tidlig hjemrejse, svarende til 3.997,00 kr. Klageren anfører, at det er et "must" for klageren at sidde komfortabelt, og at de nye stole havde ekstremt dårlig siddekomfort. Ifølge klageren stod de stole, som de oprindelige lænestole blev udskiftet med, allerede i huset, da klageren valgte det pågældende feriehus. Klageren tilføjer, at stolene med høj ryg og sofaen derimod ikke fremgik af annonceringsmaterialet, da klageren bestilte feriehuset. Klageren anfører, at han mener, der er tale om falsk varebetegnelse.

Indklagede har inden klagesagens indbringelse tilbagebetalt det fuldt erlagte lejebeløb til klageren. Indklagede anfører, at klageren ikke var tilfreds med de stole, som de oprindelige lænestole var blevet udskiftet med, og derfor krævede lejebeløbet retur. Indklagede tilføjer, at indklagede ikke kunne gøre klageren tilfreds i feriehuset og ikke havde andre ledige feriehus, hvorfor indklagede valgte at betale det fuldt erlagte lejebeløb retur til klageren. Indklagede tilføjer ydermere, at indklagede forklarede klageren, at der hele tiden skiftes ting ud i feriehusene, og at det ikke er muligt for indklagede at opdatere billederne hver gang, der er ting, som ikke ser ud som på billederne. For så vidt angår de udskiftede stole oplyser indklagede, at man sidder rigtig godt i de stole, som de oprindelige lænestole er udskiftet med, og at det er en opgradering af de tidligere lænestole. Indklagede anfører, at der i feriehuset er en sofa og flere stole. Indklagede påpeger, at man ikke rejser til det pågældende feriested for at sidde i en stol, hvorfor indklagede ikke anser dette som afgørende for ferien.



København den 20. december 2017

Vedlagt sagsmateriale

- Sagsfremstilling
- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Annonceringsmateriale
- Lejebetingelser
- Bilag
- Svarskrift
- Replik
- Duplik
- Triplik



København den 20. december 2017

Ankenævnets bemærkninger

Indledningsvis bemærkes det, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen, er indgået i nævnets afgørelse.

Ankenævnet finder efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at anse inventaret i feriehuset for at være i uoverensstemmelse med, hvad man kan forvente i den udbudte feriehuskategori. Ankenævnet finder endvidere efter en konkret vurdering ikke grundlag for at anse det som en mangel ved feriehuset, at nogle afbildede lænestole på grund af slid var blevet udskiftet med andre stole forud for klagerens indflytning.

Som følge af det anførte kan ankenævnet ikke give klageren medhold i klagen.

Ankenævnet har noteret sig, at indklagede inden klagesagen har tilbudt klageren at tilbagebetale det fuldt erlagte lejebeløb.

Henset til, at ankenævnet ikke kan give klageren medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke.

Nævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE

Ankenævnet for Feriehusudlejning kan ikke give klageren medhold i klagen.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 20. december 2017

P.G. Jensen
Formand

Cecilie Holm
Sekretariatschef